

W nawiązaniu do treści zawartych w wyemitowanym w dniu 31 sierpnia 2015 r. programie telewizyjnym TVN UWAGA, dotyczącym jednego z postępowań karnych nadzorowanych przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie w załączeniu przedstawiamy wykaz pytań skierowanych w tej sprawie do tut. Prokuratury przez dziennikarza TVN wraz z udzielonymi odpowiedziami:

**Wykaz pytań zawartych w mailu z dnia 21 kwietnia 2015 r.**

1. Ile spraw prowadzonych Państwa jednostce i jednostkach podległych (Wojskowa Prokuratura Garnizonowa w Warszawie) dotyczy zdarzeń, do jakich dochodziło na terenie jednostki 4226? Czego dotyczą powyższe sprawy i jakie są ich sygnatury
2. Jakie zarzuty i w jakich sprawach zostały przedstawione mjr Leszkowi G. i ppłk. Tomaszowi Z. w związku z działalnością 2RBLog? (zaznaczam, że zgodnie z przepisami nie będę publikował nazwisk osób, którym postawiono prokuratorskie zarzuty)
3. Co zabezpieczono w trakcie przeszukań u dwóch wyżej wymienionych oficerów?
4. Czy w sprawach dotyczących 2RBLog postawiono zarzuty innym osobom? Jeżeli tak, to jakim osobom?
5. Czy WPO lub jednostki jej podległe prowadziły inne sprawy dotyczące działalności 2RBLog, które zakończyły się umorzeniem? Jeśli tak, to jakie sprawy?

**Odpowiedź WPO w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2015 r.**

Odpowiedź na pytanie 1, 2, 4 i 5- częściowo,

Jednostka Wojskowa 4226 w Warszawie (2 RBLog) powstała na bazie Jednostki Wojskowej 3090 w Warszawie (9 RBM ) z dniem 1 stycznia 2011 r., w ramach obu tych Jednostek funkcjonował Skład Warszawa.

Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie w chwili obecnej prowadzi postępowanie karne o sygn. akt. Po. Śl. 4/14 (Po. Śl. PZ 19/11) dotyczące szeregu przestępstw popełnionych w latach 2003 – 2012 przez żołnierzy i pracowników cywilnych pełniących służbę bądź będących zatrudnionych ww. Jednostkach Wojskowych. Powyższe postępowanie karne jest wielowątkowe i bardzo obszerne, obecnie status podejrzanego posiada 6 osób, w tym dwóch żołnierzy – zajmujących stanowiska Kierowników Składu Warszawa, z których jeden jest obecnie żołnierzem rezerwy.

Postępowanie karne w tej sprawie wszczęte zostało na podstawie zawiadomienia SKW i zostało powierzone do prowadzenia Delegaturze Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Warszawie, jednocześnie z uwagi na jego obszerność czynności procesowe w tej sprawie

wykonuje również Mazowiecki Oddział Żandarmerii Wojskowej, a do nadzorowania tej sprawy powołany został zespół dwóch prokuratorów z tut. Prokuratury.

W toku realizowanych czynności funkcjonariusze CBA ujawnili m.in. proceder przywłaszczania na wielką skalę sortów mundurowych (przedmiotów zaopatrzenia mundurowego - PZM) w postaci: trzewików żołnierskich, mundurów polowych wz. 93, kurtek polowych wz. 93 i szeregu innych przedmiotów z magazynów położonych na terenie Składu Warszawa. Proceder ten polegał m.in. na tym, że ustaleni kierownicy magazynów mundurowych z Jednostek Wojskowych na terenie Polski fikcyjnie pobierali do swych Jednostek Wojskowych określone sorty mundurowe, który w rzeczywistości zostawały nadal na terenie Składu Warszawa. Osoby te podpisywały tylko dokumenty materiałowe stwierdzające pobranie towaru do ich jednostek wojskowych, a w rzeczywistości towary widniejące na tych dokumentach w całości lub w części zostawały na terenie Składu Warszawa. Następnie uzyskiwane w ten sposób nadwyżki towarów były sprzedawane ustalonym nabywcom – prywatnym przedsiębiorcom, którzy albo wywozili je z tych Jednostek Wojskowych swoimi samochodami lub też nabywali je bezpośrednio w jednej z podwarszawskich miejscowości. Inną ujawnioną formą przywłaszczania przedmiotów zaopatrzenia mundurowego było pobieranie PZM w postaci m.in. kocy i materacy wprost z magazynów poza obrotem ewidencyjnym i wydawanie ich osobom cywilnym w związku z czym postawały na magazynach braki. Obecnie, ustalona wartość szkody, którą w oparciu o przepisy mundurowe pomniejsza się do 50 % wartości ewidencyjnej wynosi ponad 1,5 miliona złotych.

W toku śledztwa zabezpieczono mienie podejrzanych o wartości około 300.000 złotych.

Byłemu Kierownikowi Składu Warszawa przedstawiono szereg zarzutów popełnienia przestępstw przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, a także żądania korzyści majątkowej w związku z pełnieniem funkcji publicznej, to jest popełnienia przestępstw określonych w art. 231 § 2 kk w zb. z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk, art. 231 § 2 kk w zb. z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk, art. 228 § 4 kk w zb. z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk i inne. Zarzuty popełnienia przestępstw przeciwko mieniu i wiarygodności dokumentów mają obecnie postawione również dwaj magazynierzy, były kierowca oraz osoba faktycznie wykonująca obowiązki referenta.

Jednocześnie w toku śledztwa o sygn. Po. Śl. 4/14 badany jest również wątek dotyczący przypadków nieterminowego dostarczania w latach 2010 - 2012 do Składu Warszawa różnego rodzaju sortów mundurowych przez firmy realizujące do tego Składu umowy o zamówienie publiczne, do tej pory stwierdzono co najmniej 10 takich przypadków, a także ujawniania osobom nieuprawnionym przed ogłoszeniem zamówienia publicznego szczegółowych danych na

temat organizowanych w Jednostce Wojskowej 4226 w Warszawie postępowaniach przetargowych.

Postępowanie karne Po. Śl. 4/14 jest obecnie w toku.

Jednocześnie z akt tego śledztwa wyłączono do odrębnego postępowania karnego sprawy karne dotyczące:

- dwóch żołnierzy rezerwy z korpusu podoficerów – kierowników magazynów mundurowych z Jednostki Wojskowej 2189 w Kazuniu, którzy dobrowolnie poddali się karze – sygn. akt Po. Śl. 49/12 – zapadł w tej sprawie prawomocny wyrok skazujący a wobec ww. żołnierzy orzeczono kary i środki karne o charakterze majątkowym o łącznej wartości przekraczającej 500.000 złotych. Wymienieni zostali uznanych za winnych popełnienia przestępstw określonych w art. 231 § 2 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 284 § 2 kk i art. 231 § 2 kk w z zb. z art. art. 271 § 3 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1kk w zw. z art. 12 kk i inne,

- żołnierza w czynnej służbie wojskowej z korpusu podoficerów – byłego kierownika magazynu mundurowego z Jednostki Wojskowej 1230 Warszawa – Wesoła, który dobrowolnie poddał się karze – sygn. akt Po. Śl. 51/14 - zapadł w tej sprawie prawomocny wyrok skazujący, a wobec ww. żołnierza orzeczono kary i środki karne o charakterze majątkowym o łącznej wartości przekraczającej 70.000 złotych, sprawa dotyczyła przestępstwa z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk,

- osobie cywilnej, która miała się dopuścić przestępstwa z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i której sprawę z uwagi na złożenie wniosku o dobrowolne poddanie się karze wyłączono do odrębnego postępowania karnego i przekazano właściwej miejscowo i rzeczowo Prokuraturze Rejonowej w Pruszkowie, wobec tej osoby również zapadł prawomocny wyrok skazujący,

- osobie cywilnej, która miała dopuścić się przestępstwa z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i której sprawę z uwagi na złożenie wniosku o dobrowolne poddanie się karze wyłączono do odrębnego postępowania karnego i przekazano właściwej miejscowo i rzeczowo Prokuraturze Okręgowej Warszawa – Praga w Warszawie, wobec tej osoby również zapadł prawomocny wyrok skazujący.

Nadto w śledztwie Po. Śl. 4/14 badany jest również wątek dotyczący nieprawidłowości przy organizacji donacji m.in. materacy i kocy z 2 RBLog w Warszawie na Ukrainę we sierpniu 2014 r., gdzie obecnie zarzut popełnienia przestępstwa z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 12 kk przedstawiono kolejnemu byłemu Kierownikowi Składu Warszawa - oficerowi w stopniu majora, powyższe śledztwo wcześniej było zarejestrowane w tut. Prokuraturze pod sygn. akt Po. Śl. 59/14 i zostało połączone ze sprawą Po. Śl. 4/14.

Nadto ze śledztwa o sygn. akt. Po. Śl. 4/14 wyłączono również sprawę przeciwko byłemu Szefowi Wydziału Materialowego JW. 4226 w Warszawie, któremu ostatecznie przedstawiono zarzuty popełnienia przestępstw z art. 266 § 2 kk i art. 228 § 2 kk w zw. z art. 228 § 1 kk – sprawa była zarejestrowana w tut. Prokuraturze pod sygn. akt Po. Śl. 12/14. Sprawę wymienionego oficera starszego skierowano wraz z wnioskiem o warunkowe umorzenie postępowania karnego do WSO w Warszawie, który przychylił się do wniosku tut. Prokuratury orzekając jednocześnie świadczenie pieniężne w kwocie 8.000 złotych.

Podobnie ze sprawy o sygn. akt Po. Śl. 4/14 wyłączono do odrębnego postępowania karnego śledztwo w sprawie nieprawidłowości przy organizacji postępowania przetargowego dotyczącego zakupu 25 020 sztuk „Indywidualnej polowej paczkowanej normy wyżywienia SRG” w 2011 r. w 2 RBlog, to jest o czyny z art. 231 § 2 kk. Powyższe postępowanie zostało zakończone umorzeniem z uwagi na stwierdzenie w zachowaniu potencjalnych sprawców braku znamion czynu zabronionego – sygn. akt Po. Śl. 14/14.

Nadto w toku tego śledztwa ujawniono m.in. fakt kradzieży (art. 278 § 1 kk ) na terenie innej Jednostki Wojskowej sortów mundurowych, które były wywożone z niej przy użyciu ambulansu medycznego. W tej sprawie oskarżonych zostało łącznie 5 osób, z których 3 zostały już prawomocnie skazane, a wobec dwóch osób postępowanie karne toczy się przed Wojskowym Sądem Garnizonowym w Warszawie – sygn. akt Po. Śl. 11/14, 49/14 i 43/14.

W odpowiedzi na pytanie 3 – prokuratura ze względu na dobro prowadzonego śledztwa i ochronę interesów osób prywatnych nie ujawnia żadnych danych o przedmiotach jakie znaleziono w miejscach zamieszkania i pracy byłego Kierownika Składu i Szefa Wydziału Materialowego JW. 4226 w Warszawie.

W odpowiedzi na pytanie 5 w okresie ostatnich trzech lat WPG w Warszawie prowadziła dwa postępowania sprawdzające, które dotyczyły działalności JW. 4226 w Warszawie o sygn. Pg. Śl. 82/14 ( czyn z art. 77 pkt. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości) i Pg. Śl. 96/13 ( czyny z art. 231 § 1 kk i inne), które zakończyły się odmowami wszczęcia śledztwa.

#### **Wykaz pytań zawartych w mailu z dnia 11 maja 2015 r.**

1. Czy podległe Panu jednostki prowadziły bądź prowadzą postępowanie dotyczące nabycia przez wojsko trumien dla ofiar katastrofy smoleńskiej?,
2. Czy oficer w stopniu majora (obecnie w rezerwie), któremu przedstawiono zarzuty w sprawach jego działalności, jako Kierownika Składu Warszawa przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i czy ewentualnie w trakcie prowadzonego postępowania zmieniał swoje wyjaśnienia?,

3. Czy oficer w stopniu majora (obecnie w rezerwie) był zawieszony w wykonaniu swoich obowiązków trakcie prowadzonego postępowania i czy to zawieszenie zostało cofnięte? Jeśli tak, to w jakich okolicznościach?
4. Czy wartość szkody przytoczona w państwa odpowiedzi (1,5 mln) to wartość już pomniejszona o 50 %, czy wartość bazowa, która ma zostać pomniejszona?

### **Odpowiedź WPO w Warszawie z dnia 12 maja 2015 r.**

Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie, ani podległa jej Wojskowa Prokuratura Garnizonowa w Warszawie nie prowadzi i nie prowadziła żadnego postępowania karnego dotyczącego nabycia przez wojsko trumien dla ofiar katastrofy smoleńskiej.

Z uwagi na dobro prowadzonego śledztwa nie mogę udzielić Panu żadnych informacji na temat tego, czy były kierownik Składu Warszawa JW. 4226 w Warszawie w stopniu majora (obecnie rezerwy) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, czy składał wyjaśnienia oraz czy je zmieniał w toku śledztwa.

Jednocześnie precyzuję wcześniej udzieloną informację dotyczącą zajmowanych stanowisk służbowych przez wskazanego majora rezerwy. Zarzuty przedstawione ww. oficerowi rezerwy dotyczą okresu od 2003 r. do 2012 r. Wymieniony żołnierz zajmował w tym okresie w 9 Rejonowej Bazie Materialowej (JW. 3090 w Warszawie), a następnie 2 Regionalnej Bazie Logistycznej (JW. 4226 w Warszawie) następujące stanowiska służbowe: kierownika sekcji przechowywania (sekcja przechowywania umundurowania i żywności), kierownika sekcji składu, a następnie pełnił obowiązki kierownika Składu Warszawa 9 RBM, aby w końcu zająć stanowisko kierownika Składu Warszawa JW. 4226 w Warszawie.

Wobec wymienionego oficera były i są obecnie stosowane różne nieizolacyjne środki zapobiegawcze.

Między innymi stosowano wobec niego środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia go w czynnościach służbowych kierownika Składu Warszawa JW. 4226 w Warszawie, który następnie uchylono z uwagi na to, że wymieniony oficer zaprzestał pełnienia służby wojskowej na stanowisku Kierownika Składu i nie było dalszych podstaw do stosowania wobec wymienionego tego środka zapobiegawczego.

We wcześniejszej odpowiedzi podano wysokość szkody pomniejszoną już o 50 % wartości w stosunku do wartości ewidencyjnej.

Jednocześnie informuję, że rzecznik prasowy tut. Prokuratury nie udzieli w ww. sprawie wywiadu, co najmniej do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego.

Dotychczasowa forma kontaktu z Państwem, to jest udzielanie pisemnych odpowiedzi na kierowane zapytania zostanie nadal zachowana.