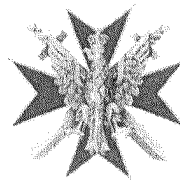


Wojskowa Prokuratura Okręgowa
w Warszawie
ul. Nowowiejska 26B
00-911 Warszawa



tel. (0-22) 621-54-55, 6-845-465
Fax. (0-22) 6-845-660
e-mail wpo.warszawa@npw.gov.pl

WOJSKOWA PROKURATURA OKRĘGOWA W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2013 roku

Po.Śl. 54/10

Stefan Hambura
wykonujący czynności pełnomocnika:
Janusza i Piotra Walentynowicz
Katarzyny Arasimowicz
Andrzeja Melaka
Gabrieli Melak

do wiadomości:

Pan Janusz Walentynowicz;
Pan Piotr Walentynowicz;
Pani Katarzyna Arasimowicz;
Pan Andrzej Melak;
Pani Gabriela Melak.

Do Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie wpłynął – za pośrednictwem poczty elektronicznej wniosek Stefana Hambury z dnia 20 lipca 2013 r. o „umożliwienie zapoznania się z protokołami czynności wykonanych na terenie Federacji Rosyjskiej w dniach:

- 1) 19.09-10.10.2012 r.;
- 2) 15.09-13.10.2012 r.;
- 3) 17.02-8.03.2013 r.”

W treści wniosku zawarto także postulat o „przesłanie kserokopii protokołów e-mailem lub faksem”.

Ponadto, do Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie wpłynęło – za pośrednictwem Naczelnej Prokuratury Wojskowej – przekazane przez Prokuratora Generalnego RP, celem udzielenia odpowiedzi, pismo Stefana Hambury z dnia 19 lipca 2013 r., obejmujące wniosek o udzielenie informacji dotyczących postępowania Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie o sygn. Po.Śl. 54/10 – w zakresie zawartych w treści pisma 12 pytań.

Ustosunkowując się do wskazanych wyżej pism, albowiem odnoszą się one do tożsamego zagadnienia, należy stwierdzić co następuje.

Wnioskodawca, co najmniej kilkakrotnie był informowany, iż jako osobie wykonującej czynności pełnomocnika stron przedmiotowego postępowania, przysługuje mu, na zasadzie art. 156 § 5 kpk, prawo zapoznawania się z materiałem dowodowym śledztwa. Wnioskodawcę informowano, iż po uprzednim uzgodnieniu z wyznaczonym prokuratorem dogodnego terminu, akta zostaną mu udostępnione do wglądu. Kwestia, czy i w jakim zakresie pełnomocnik stron

czyni z tego uprawnienia użytek, a także ocena jego realizacji, z punktu widzenia rzetelnego wykonywania obowiązków pełnomocnika, nie należy, co do zasady, do organu prowadzącego postępowanie karne. Aby jednak kwestię wyjaśnić w sposób ostateczny i nie mogący budzić żadnych wątpliwości, ponownie informuję, iż akta śledztwa Po.Śl. 54/10 zostaną Panu udostępnione do zapoznania się – po uprzednim (z kilkudniowym wyprzedzeniem) uzgodnieniu dogodnego terminu z prokuratorem ppłk. Robertem Pyrą (telefon: 22 684-50-26).

Odnosząc się do postulatu wydania kserokopii wskazanych we wniosku dokumentów z akt śledztwa informuję, iż z uwagi na fakt, że rozstrzygnięcie to wymagać będzie wydania decyzji procesowej, zostanie ona Panu doręczona odrębnie. Niejako na marginesie, pozwolę sobie przypomnieć, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 2.06.2003 r. w sprawie wysokości opłaty za wydanie kserokopii dokumentów oraz uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy (Dz.U. Nr 107, poz. 1006), za wydanie kserokopii dokumentów z akt sprawy pobiera się opłatę.

Mając na uwadze powyższe, odnosząc się do pytań zawartych w piśmie z dnia 22 lipca 2013 r., skierowanym do Prokuratora Generalnego RP, zauważam, iż w zasadzie wszystkie informacje, o udzielenie których wnioskodawca zwraca się do Prokuratora Generalnego RP, zawarte są w materiale aktowym śledztwa. Dotyczy to zasadniczych informacji, związanych z: przedmiotem i przebiegiem czynności procesowych przeprowadzonych na terenie Federacji Rosyjskiej na przełomie września i października 2012 r. oraz na przełomie lutego i marca 2013 r., zakresu materiału dowodowego przekazanego przez właściwe organy Federacji Rosyjskiej w realizacji skierowanych wniosków o udzielenie międzynarodowej pomocy prawnej, a także metodologii, przebiegu i szczegółowych wyników badań fizykochemicznych, przeprowadzonych w ramach opiniowania zleconego Centralnemu Laboratorium Kryminalistycznemu Policji. Wydaje się zatem, iż najtrafniejszym byłoby uzyskiwanie przez pełnomocnika stron w postępowaniu, wiedzy na temat tegoż postępowania, poprzez zapoznawanie się ze zgromadzonym w aktach materiałem dowodowym.

W tym miejscu należy także zauważyć, iż w polskim systemie prawa karnego procesowego, nie sposób znaleźć podstawy dla praktyki, której zdaje się oczekiwać wnioskodawca, mającej polegać na selekcjonowaniu przez organ prowadzący postępowanie przygotowawcze materiału aktowego na potrzeby pełnomocnika oraz na wyjaśnianiu mu znaczenia i treści zebranych dowodów. Za tym bardziej chybione uznać należy, kierowanie tego rodzaju postulatów pod adresem Prokuratora Generalnego RP.

Pozostałe pytania, zawarte w treści pisma z dnia 22 lipca 2013 r., sformułowane są w sposób, który utrudnia zrozumienie intencji ich autora. W pytaniach oznaczonych numerami 11 i 12, autor pisma odwołuje się do komunikatu WPO w Warszawie z dnia 19.07.2013 r., przy czym stwierdzić należy, iż w dacie tej Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie żadnego komunikatu prasowego nie wydawała. Można by przypuszczać, iż autorowi pisma chodzi o komunikat Naczelniej Prokuratury Wojskowej z tej daty, gdyby nie to, że z jego treści w żadnej mierze nie wynika, aby „... konieczność pobrania tych próbek stwierdzono dopiero w maju 2013 roku.” (cyt. za pismem z dnia 22 lipca 2013 r.).

PROKURATOR
WOJSKOWEJ PROKURATURY OKRĘGOWEJ
W WARSZAWIE

ppłk Jarosław SEJ

wymowa dn. 02.08.13