

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2015 r.

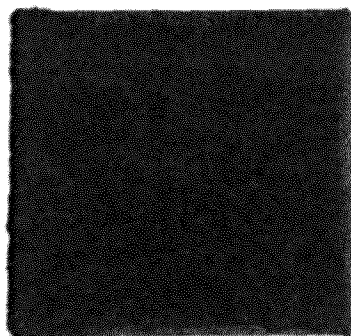
Sąd Najwyższy
Izba Wojskowa

Plac Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa

za pośrednictwem

Wojskowej Prokuratury
Okręgowej w Warszawie
ul. Nowowiejska 26 B
00-909 Warszawa 60

Skarżący:



pokrzywdzeni w postępowaniu

przygotowawczym prowadzonym przez:
Wojskową Prokuraturę Okręgową
w Warszawie
sygn. akt Po.Śl. 54/10

(adresy stron w aktach sprawy)

Strona przeciwna:

Naczelna Prokuratura Wojskowa

SKARGA

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki

- I. Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz ust. 1a, art. 3 pkt. 4 oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (dalej: ustawa), niniejszym składam skargę na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie w sprawie o sygn. akt Po.Śl. 54/10
- II. Na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 6 ust. 2 pkt. 1 ustawy wnoszę o stwierdzenie, że w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie, w sprawie o sygn. akt: Po.Śl. 54/10, nastąpiło naruszenie prawa pokrzywdzonych, do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki i tym samym stwierdzenie przewlekłości wskazanego postępowania;
- III. Na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy, wnoszę o zalecenie przez Izbę Wojskową Sądu Najwyższego Wojskowej Prokuraturze Okręgowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty wydania postanowienia

1/ zwrócenia się do Federacji Rosyjskiej z ponownym wnioskiem o wydanie oryginałów rejestratora MARS, bądź jego wypożyczenie

2/ zwrócenia się do Federacji Rosyjskiej z ponownym wnioskiem o wydanie oryginałów rejestratora ATM, bądź jego wypożyczenie

3/ zwrócenia się do Komitetu Śledczego Federacji Rosyjskiej z ponownym wnioskiem o wydanie wraku samolotu TU 154 M, bądź jego wypożyczenie

4/ zwrócenie się do Komitetu Śledczego Federacji Rosyjskiej z ponownymi wnioskami rekwizycyjnymi w zakresie w jakim Federacja Rosyjska nie wykonała dotychczas złożonych wniosków bądź odmówiła ich wykonania

5/ zrealizowanie wniosków stron postępowania w przedmiocie wydania załączników do pozyskanych w śledztwie opinii

6/ zwrócenie się do biegłych którzy wykonywali na potrzeby postępowania opinie i ekspertyzy, celem pozyskania niezalączonych dotychczas do akt materiałów źródłowych (zdjęcia w formie elektronicznej, dokumentacja pracy biegłych)

7/ zrealizowanie wniosków stron o wydanie w całości kopii akt postępowania

8/ zrealizowanie wniosków stron o udostępnienie w całości dokumentacji medycznej ofiar katastrofy z dnia 10 kwietnia 2010 roku

9/ załączenia do akt jawnych postępowania pozbawionych klauzuli tajności dokumentów zdeponowanych w kancelarii tajnej i przechowywanych jako akta niejawne postępowania

10/ rozpoznanie wszelkich wniosków procesowych stron postępowania

11/ zwrócenie się do Instytutu Ekspertyz Sadowych im. Sehna w Krakowie z pytaniem kiedy zostanie ukończona zlecona Instytutowi ekspertyza genetyczna zmierzająca do ustalenia prawidłowości identyfikacji ciał ofiar katastrofy i poinformowanie pisemnie o treści uzyskanej odpowiedzi stron postępowania

12/ doręczenia stronom postępowania wszystkich postanowień o zasięgnięciu opinii biegłych, jakie dotychczas nie zostały doręczone stronom

13/ rozpoznanie wniosku pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] o wyjęcie z grobu zwłok [REDAKTOWANE] celem dokonania oględzin i otwarcia zwłok

IV. Wnoszę o zawiadomienie stron o c terminie posiedzenia i zezwolenie na wzięcia udziału w posiedzeniu Sądu

Ponadto wnoszę o załączenie akt postępowania przygotowawczego, prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie, w sprawie o sygn. akt Po.Śl. 54/10 oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów z w/w akt, na okoliczność naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie

Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie zaistniałego kwietnia 2010 roku w pobliżu lotniska wojskowego w Smoleńsku na terenie Federacji Rosyjskiej nieumyślnego spowodowania katastrofy w ruchu powietrznym, w wyniku której śmierć ponieśli wszyscy pasażerowie samolotu TU 154 M nr boczny 101 Sił Powietrznych RP, w tym Prezydent RP

Lech Kaczyński oraz członkowie załogi wskazanego statku powietrznego, tj. o czyny z art. 173 § 2 i 4 k.k. Postępowanie przygotowawcze zostało wszczęte w dniu 10 kwietnia 2010 roku.

Pomimo upływu prawie pięciu lat od wszczęcia śledztwa prokurator nie zgromadził w postępowaniu dowodów pozwalających na ukończenie śledztwa. W opinii skarżących łecze się tak zarówno na skutek konieczności pozyskiwania szeregu dowodów w trybie międzynarodowej pomocy prawnej, jak i na skutek braku zaangażowania i wsparcia organów państwa w pomoc w działaniach prokuratury. Nie zmienia to jednak oceny, że w aktualnym stanie postępowania zamknięcie śledztwa nie jest możliwe. Dalszy brak aktywności w skutecznym pozyskiwaniu dowodów śledztwa od Federacji Rosyjskiej może stać się powodem zamknięcia postępowania bez zgromadzenia na potrzeby śledztwa możliwego kompletu dowodów, nie tylko koniecznego, ale i możliwego. Stąd wniosek o zobowiązanie Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie do działań, które wyczerpią współpracę międzynarodową ze strony rosyjska nie tylko ze strony formalnej, ale stworzą możliwość pozyskania kluczowych dla śledztwa dowodów. Podkreślić należy, że prokurator powinien dążyć do zgromadzenia niezbędnych w sprawie dowodów nie tylko na potrzeby postępowania przygotowawczego i uzyskania stanowiska niezbędnego dla podjęcia decyzji merytorycznych w śledztwie, ale w szczególności dla Sądu, który zasadność takich decyzji będzie badać.

Opieszałość w realizowaniu przez stronę rosyjską wniosków o międzynarodową pomoc prawną, czy też odmowa realizacji wniosku powinna wiązać się z odpowiednią reakcją strony polskiej. Należy podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania realizacji niezbędnych, złożonych uprzednio wniosków. Działania takie powinny polegać zarówno na monitowaniu państwa wezwanego do realizacji wniosków, wskazując i argumentując potrzebę ich realizacji, względnie ponowieniu wniosków nie zrealizowanych z inną niż dotychczasowa argumentacja lub w innym zakresie.

Osobnego omówienia wymaga naruszenie przez prokuraturę prawa stron do uzyskiwania w rozsądnym terminie decyzji procesowych w niniejszym postępowaniu. Pozostają one w związku z przewlekłością niniejszego postępowania, są bądź jego następstwem, bądź zmierzają do wyeliminowania realnej, przewidzianej prawem kontroli stron nad postępowaniem, ograniczając inicjatywę dowodową stron.

Podstawowym uchybieniem prokuratury jest naruszenie art. 318 k.p.k. i nie informowanie pokrzywdzonych o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych.

Jak wynika z załączonego zestawienia pokrzywdzony ██████████ otrzymał w niniejszym postępowaniu 18 przesyłek z Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

Data dokumentu

Po.Śl.-54/10	2015-02-09	postanowienie o oddaleniu wniosku dowodowego
Po.Śl.-54/10	2014-10-20	postanowienie o zasięgnięciu opinii uzupełniającej
Po.Śl.-54/10	2014-07-16	informacja o wpłynięciu opinii SM KiZMS UM we Wrocławiu
Po.Śl.-54/10	2014-03-31	postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku o wyłączenie biegłego
Po.Śl.-54/10	2014-03-21	postanowienie o zasięgnięciu opinii
Po.Śl.-54/10	2014-01-28	zestaw postanowień o powołaniu tłumaczy
Po.Śl.-54/10	2014-05-17	zestaw postanowień o powołaniu tłumaczy, postanowienia ABW
Po.Śl.-54/10	2013-12-10	postanowienie o oddaleniu wniosku dowodowego

Po.Śl.-54/10	2013-10-01	postanowienie oddaleniu wniosku dowodowego
Po.Śl.-54/10	2013-10-22	postanowienie oddaleniu wniosku dowodowego
Po.Śl.-54/10	2011-05-25	postanowienie o zasięgnięciu opinii
Po.Śl.-54/10	2011-09-23	zestaw postanowień o powołaniu tłumaczy itp
Po.Śl.-54/10	2012-07-19	postanowienie żądaniu wydania rzeczy od dyrektora. Kliniki Stomatologicznej w Krakowie
Po.Śl.-54/10	2011-02-18	postanowienie o zasięgnięciu opinii
Po.Śl.-54/10	2011-02-09	zestaw postanowień o powołaniu tłumaczy, postanowienie o zasięgnięciu opinii
Po.Śl.-54/10	2010-09-14	zestaw postanowień o powołaniu tłumaczy, o przedmiotach dowodów
Po.Śl.-54/10	2010-11-17	zestaw postanowień o powołaniu tłumaczy, o zasięgnięciu opinii
Po.Śl.-54/10	2010-06-14	postanowienie o zasięgnięciu opinii, o przedmiotach dowodów, o powołaniu biegłych

Nadesłane postanowienia jedynie w pięciu przypadkach dotyczyły stosownie do treści art. 318 kp.k., realizację obowiązku informowania o zasięgnięciu opinii biegłych, w jednym przypadku dotyczyło informacji wpłynięciu opinii w jednym o wydaniu postanowienia w przedmiocie uzupełnienia opinii. W postępowaniu o sygn. akt: Po.Śl. 54/10 wydano kilkadziesiąt postanowień o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych.

Skarżący mają świadomość, że kodeks postępowania karnego nie nakłada na prokuratora obowiązku rozpoznania w terminie wniosków dowodowych stron. Zdają sobie jednak sprawę, że oczekiwanie przez kilka miesięcy, czy kilka lat na rozpoznanie wniosku to zachowanie stanowiące przesłankę do stwierdzenia że postępowanie przygotowawcze dotknięte jest wadą przewlekłości. Jako przykładu działania prokuratury w tym zakresie pokrzywdzeni wskazują nie rozpoznanie wniosku skarżącego ██████████ o ekshumację i dokonanie sekcji zwłok śp. ██████████. Kolejnym przykładem jest wielotygodniowe oczekiwanie na rozpoznanie wniosku dowodowego o dopuszczenie dowodu z przesłuchania biegłych ██████████ i ██████████ na okoliczność wydanej przez nich opinii nr E-Che 90/12.

Skarżący wskazują na brak szeregu decyzji incydentalnych, które utrudniają stronom postępowania zapoznanie się z materiałem dowodowym, powstrzymującymi ich inicjatywę dowodową. Dotyczy to w szczególności niezrozumiałej dla stron reglamentacji wyrażania zgody na wykonywanie kopii akt postępowania. Szczególnie podkreślić należy, że mimo starań stron prokurator nie wydaje załączników do zasięgniętych w śledztwie opinii. W załącznikach takich znajdują się zwykle materiały źródłowe pozwalające na weryfikację pracy biegłych przez strony. Znakomitym przykładem postawy prokuratury w tej kwestii jest wieloletnie nierozpoznanie wniosku o wydanie kopii załączników do opinii ATM spółki z o.o. Strony i opinia publiczna znają samą treść opinii, natomiast stronom odmawia się wydania materiałów źródłowych. Podobna sytuacja dotyczy załączników w postaci zdjęć oraz załączników do opinii fonoskopijnych. Nie realizowanie w rozsądnym terminie tego rodzaju wniosków uniemożliwia stronom weryfikację poprawności pozyskanych opinii i inicjatywę dowodową. W konsekwencji prowadzić będzie do składania wniosków dowodowych na koniec postępowania (po wydaniu wszystkich materiałów źródłowych) narażając strony na konsekwencje z art. 170 §1 pkt. 5 k.p.k., a śledztwo na przewlekłość.

Istnieją ekspertyzy do których nie załączono dokumentacji fotograficznej w formie innej niż wydruki. Nadto w przypadku niektórych opinii biegli nie załączyli kompletnego materiału dokumentujących ich pracę (np. CLKP w Warszawie nie załączyło do opinii E-Che 90/12 wyników badań GC/MS [chromatografii gazowej ze spektrometrią mas] oraz chromatogramów, w tym wypadku zastępując je wyciągami z nich).

Pełna i możliwa do weryfikacji dokumentacja pracy biegłych jest niezbędnym elementem umożliwienia w przyszłości kontroli instancyjnej ustaleń prokuratury.

Osobną kwestią jest dostęp stron do akt materiałów niejawnych. W sierpniu 2013 roku po kilkunastu miesiącach od złożenia wniosku, pełnomocnik skarżących uzyskał zgodę na wgląd w materiały niejawnego śledztwa z wyłączeniem dokumentacji medycznej ofiar osób których bliskich nie reprezentuje. Po ponad roku ponowiony został wniosek o dostęp do wszystkich materiałów niejawnych w tym zakresie i od kilku miesięcy oczekuje na rozpoznanie. Podkreślić także należy, że decyzją prokuratury w aktach niejawnych postępowania przechowywane są dokumenty, którym nie nadana została klauzula tajności. Brak dostępu do całości akt niejawnych postępowania istotnie ogranicza inicjatywę dowodową stron, a tym samym wpływa na przewlekłość postępowania.

Dlatego też wnosimy jak na wstępie.

Załącznik:

1. opłata sądowa w kwocie 100 zł;
2. odpisy skargi (3x).

