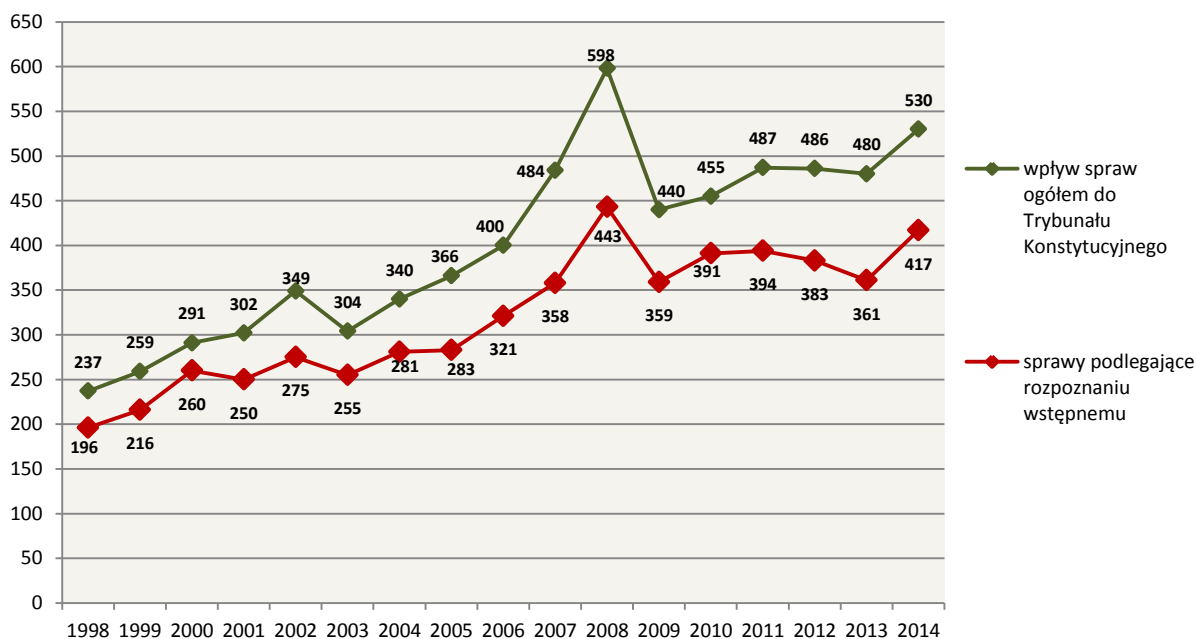


Dynamika liczby spraw w Trybunale Konstytucyjnym w latach 1998-2014

Wpływ spraw do Trybunału Konstytucyjnego w latach 1998* – 2014

Sprawy podlegające wstępnemu rozpoznaniu na tle ogólnej liczby spraw

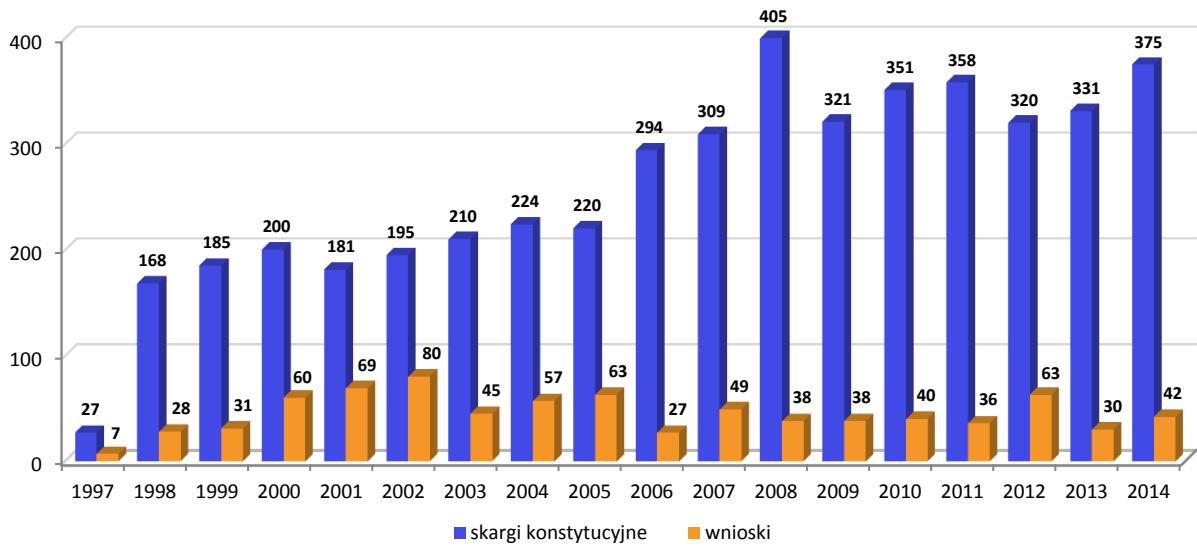


Wszczęcie postępowania przed Trybunałem następuje na podstawie wniosku, pytania prawnego albo skargi konstytucyjnej (art. 31 ust. 1 ustawy o TK).

Ogólna liczba spraw wniesionych do Trybunału uwzględnia również wnioski podmiotów określonych w art. 191 ust. 1 pkt 3-5 Konstytucji oraz skargi konstytucyjne, które zostały przyjęte do wstępnego rozpoznania

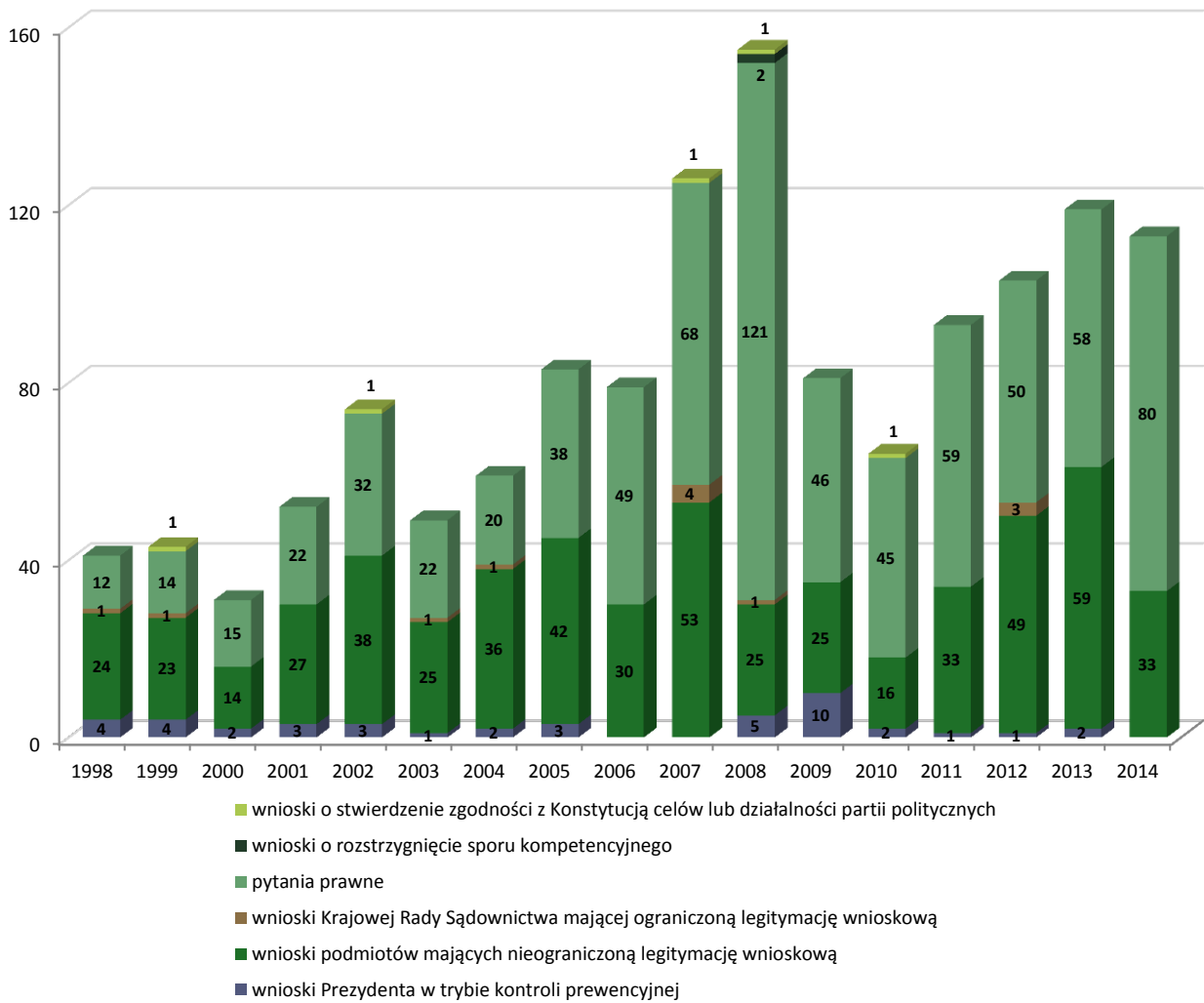
* Rok 1998 był pierwszym pełnym rokiem stosowania Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. Wykres dotyczący spraw podlegających wstępnemu rozpoznaniu przedstawia dane od 17 października 1997 r., tj. od dnia wejścia w życie Konstytucji.

Sprawy podlegające wstępnemu rozpoznaniu

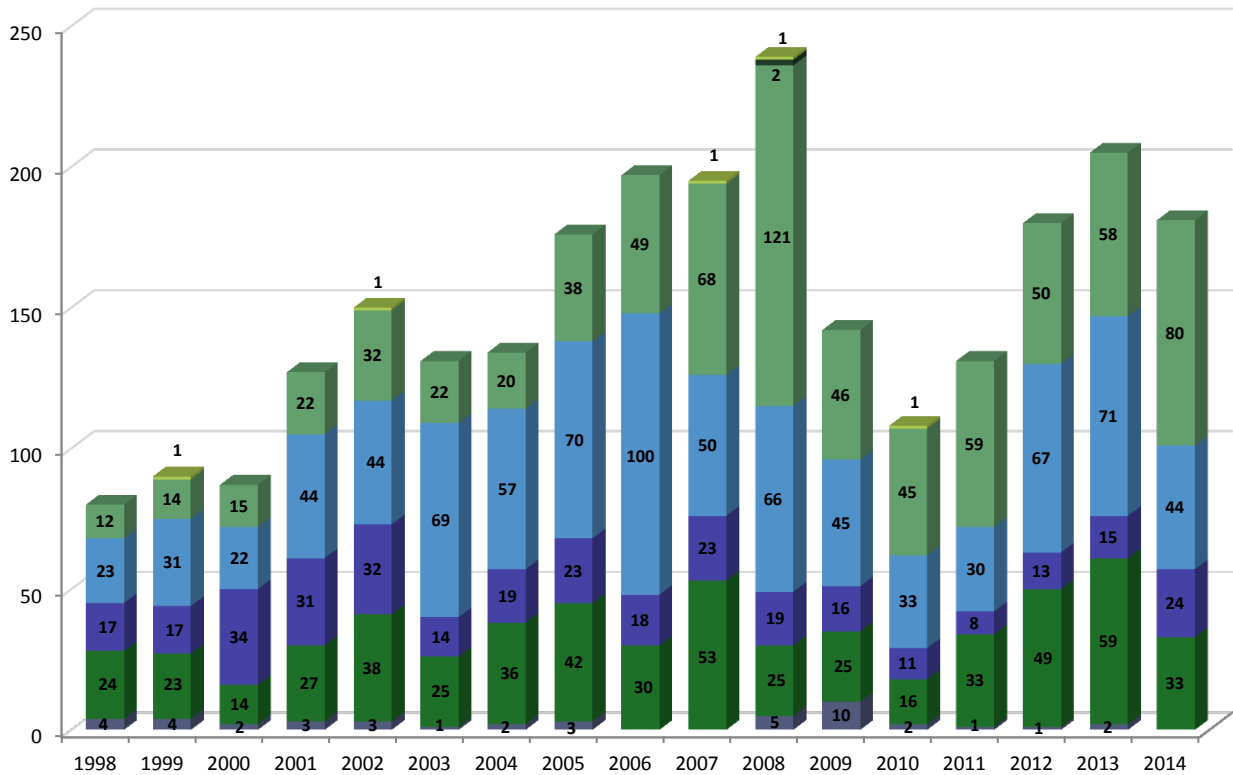


Rozpoznaniu wstępnemu podlegają wnioski pochodzące od podmiotów mających ograniczoną kompetencję do inicjowania abstrakcyjnej kontroli norm oraz wszystkie skargi konstytucyjne (art. 36 i 49 ustawy o TK).

Sprawy niepodlegające wstępnemu rozpoznaniu



Sprawy, które wpłynęły do rozpoznania merytorycznego

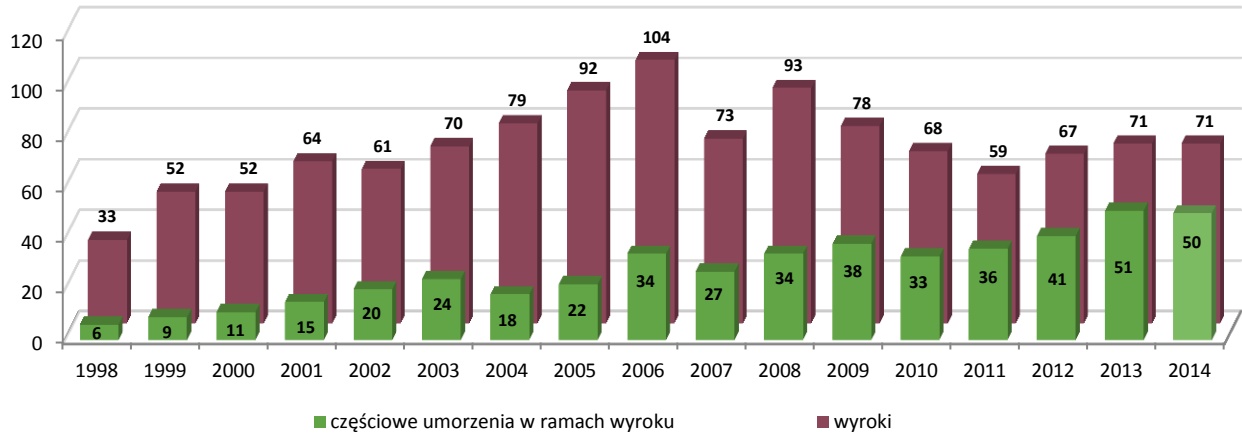


- wnioski o stwierdzenie zgodności z Konstytucją celów lub działalności partii politycznych
- wnioski o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego
- pytania prawne
- skargi konstytucyjne
- wnioski podmiotów mających ograniczoną legitymację wnioskową
- wnioski podmiotów mających nieograniczoną legitymację wnioskową
- wnioski Prezydenta w trybie kontroli prewencyjnej

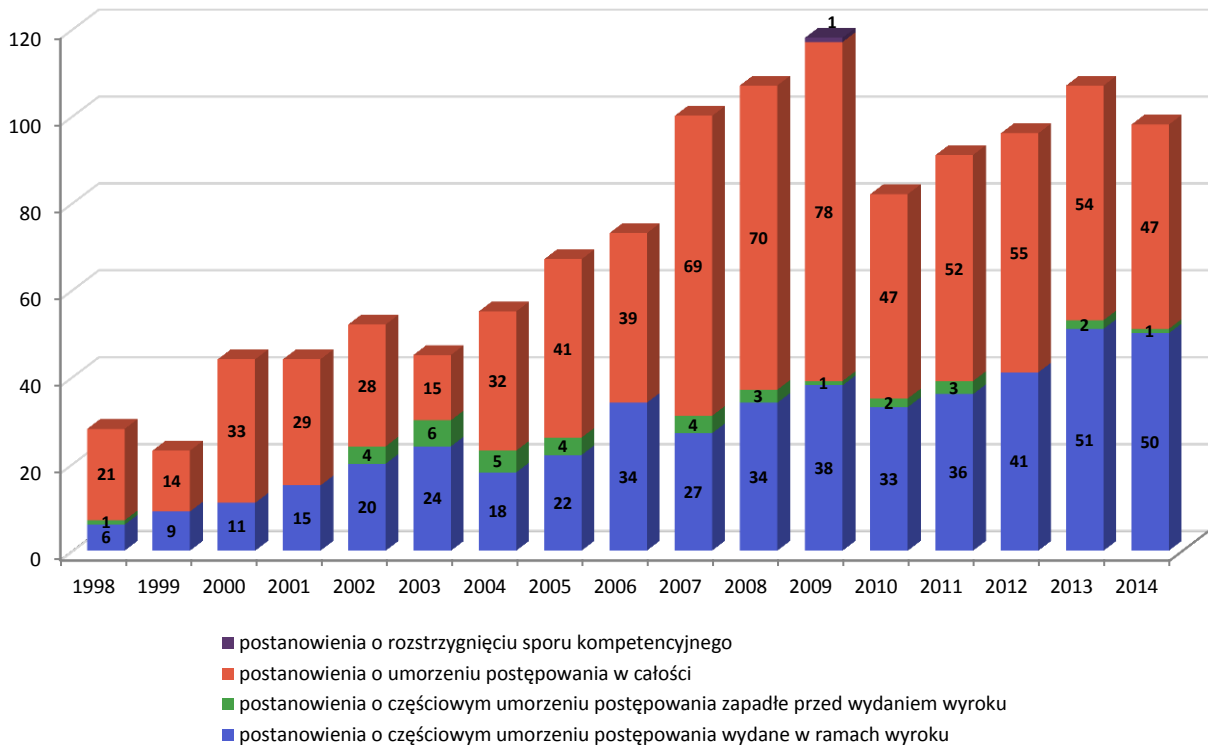
Rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego

Wyroki i postanowienia wydane przez Trybunał Konstytucyjny na etapie rozpoznania merytorycznego

Wyroki wraz z częściowym umorzeniem postępowania

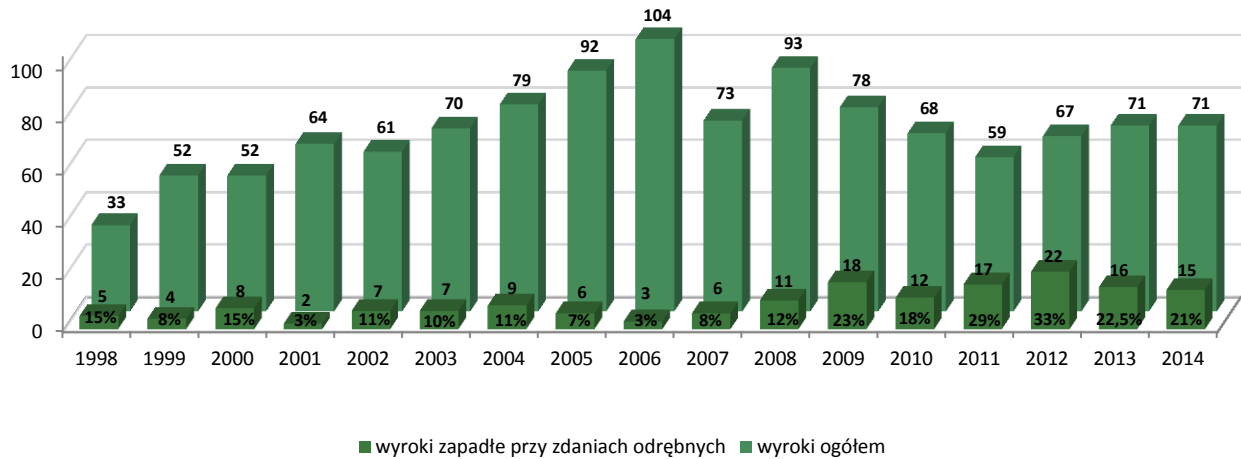


Postanowienia

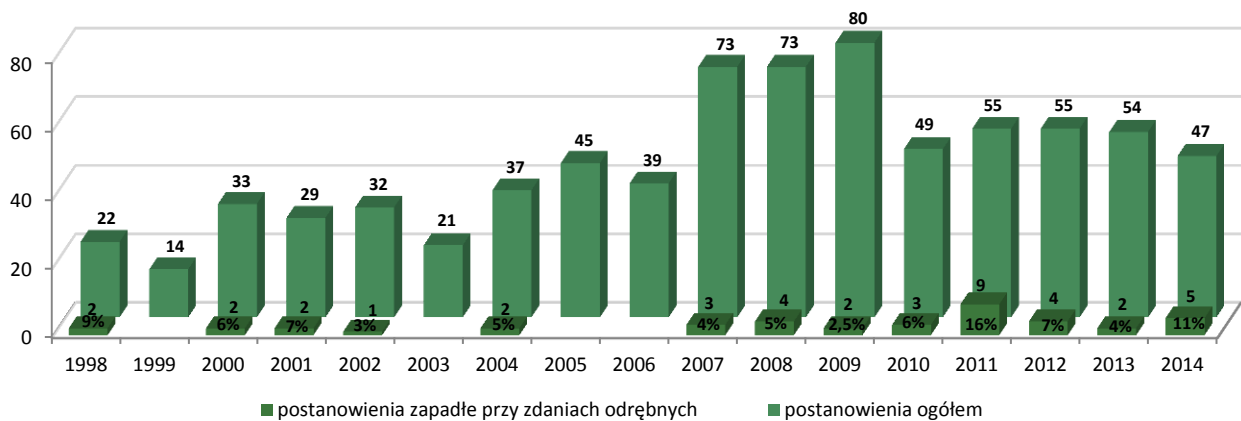


Wyroki i postanowienia wydane przez Trybunał Konstytucyjny na etapie rozpoznania merytorycznego, zapadłe przy zdaniach odrębnych

Zdania odrębne zgłoszone do wyroków

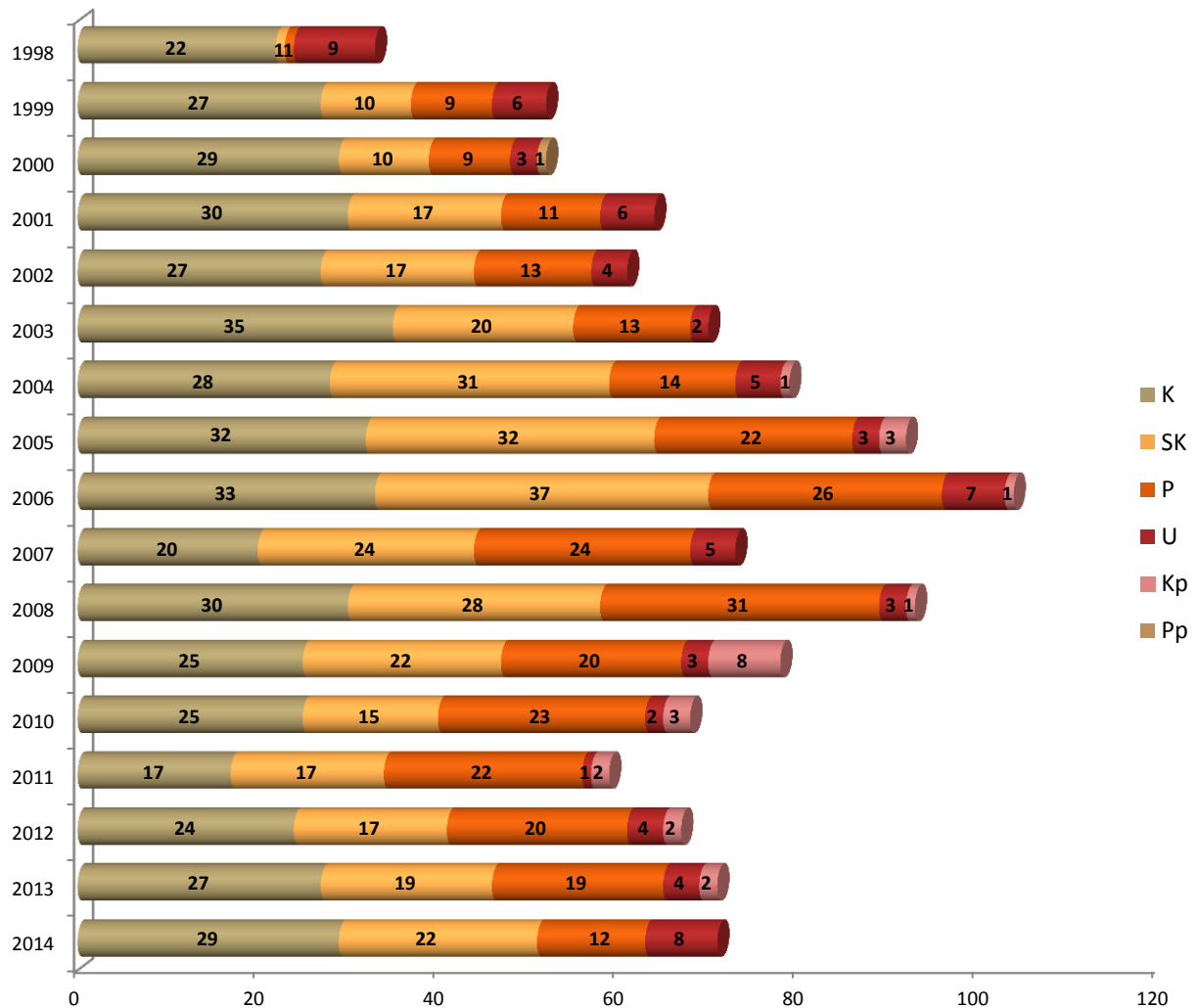


Zdania odrębne zgłoszone do postanowień



Zdanie odrębne do orzeczenia może złożyć sędzia, który nie zgadza się z większością głosujących, przed ogłoszeniem orzeczenia, uzasadniając je w formie pisemnej. Zdanie odrębne może dotyczyć także samego uzasadnienia (art. 68 ust. 3 ustawy o TK).

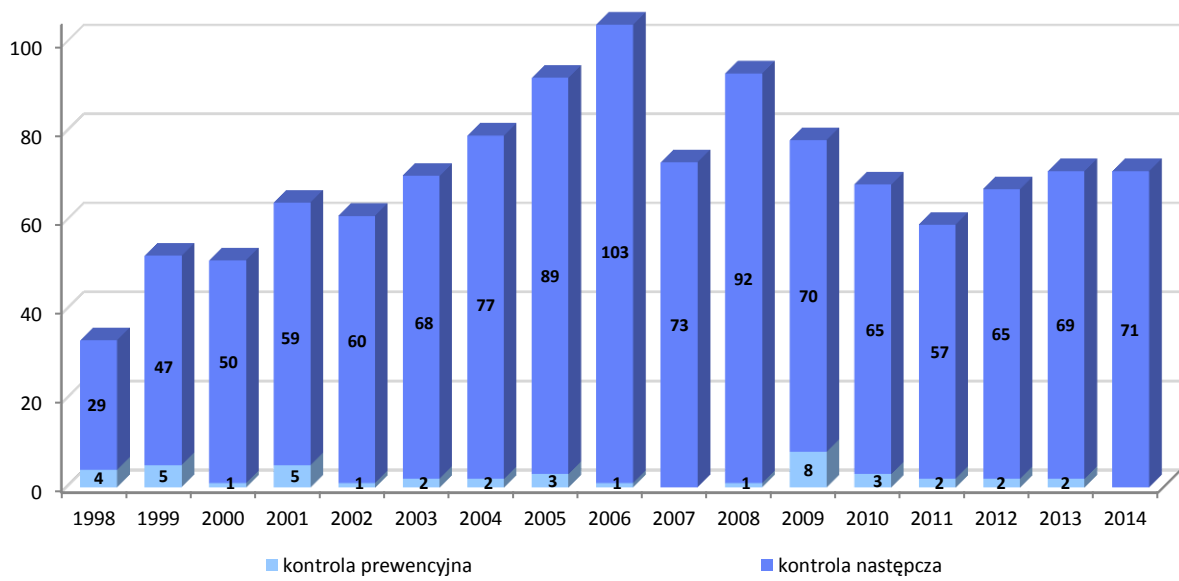
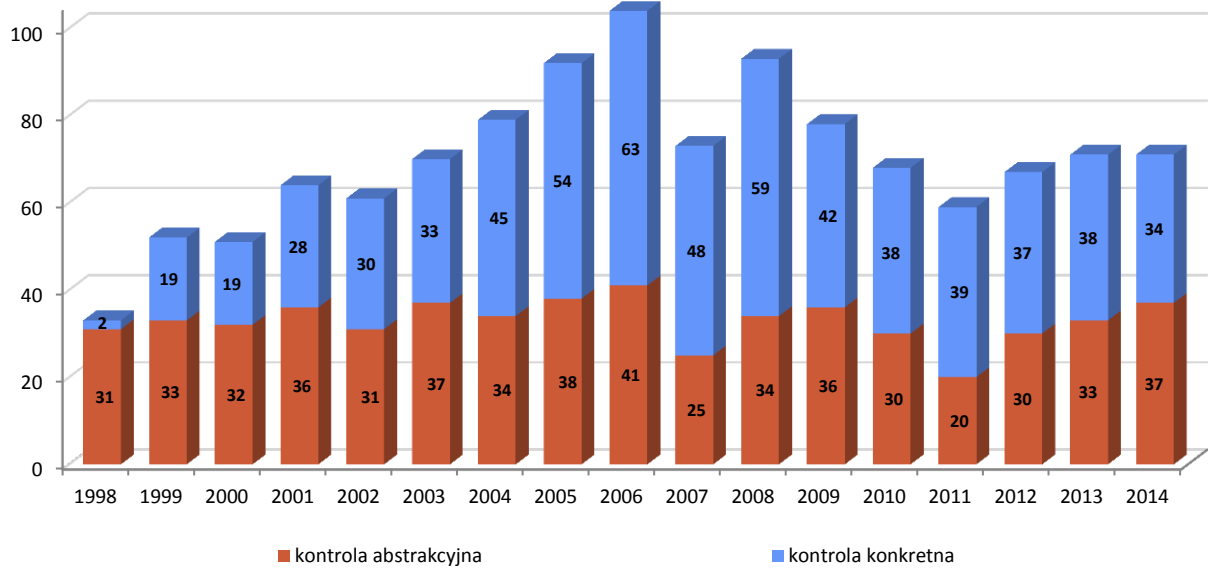
Wyroki w zależności od trybu wszczęcia postępowania przez Trybunałem Konstytucyjnym



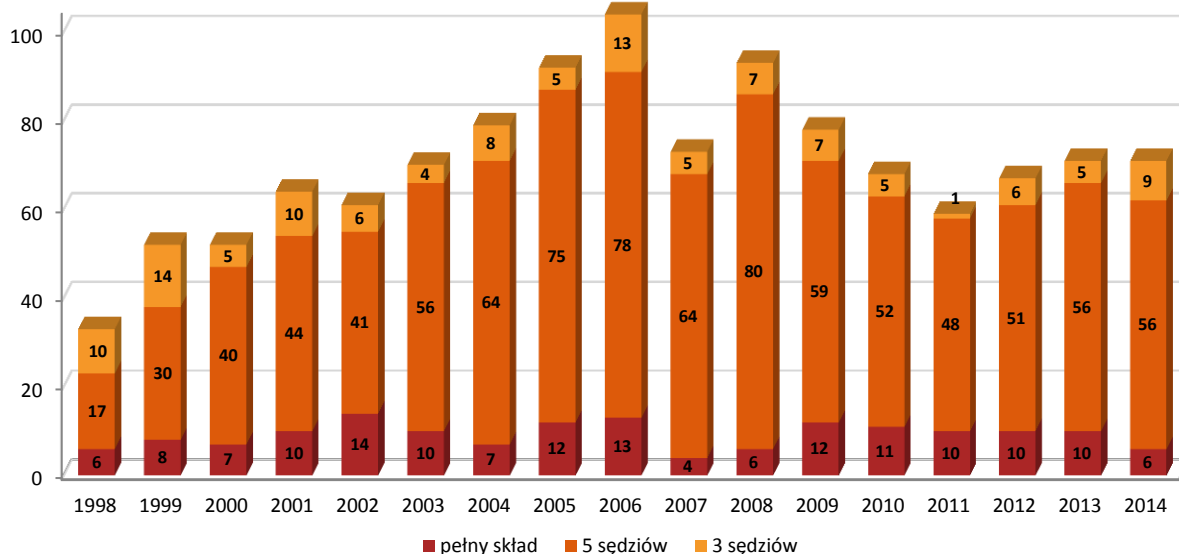
Sygnatury spraw oznaczają

- K** wnioski o stwierdzenie zgodności ustaw lub ratyfikowanych umów międzynarodowych z Konstytucją oraz zgodności ustaw z umowami międzynarodowymi, których ratyfikacja wymagała uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie,
- Kp** wnioski Prezydenta RP o stwierdzenie zgodności z Konstytucją ustaw przed ich podpisaniem albo umów międzynarodowych przed ich ratyfikacją,
- SK** skargi konstytucyjne,
- U** wnioski o stwierdzenie zgodności przepisów prawa, wydawanych przez centralne organy państwowe z Konstytucją, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi lub ustawami,
- P** pytania prawne sądów w sprawie zgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi lub ustawą,
- Pp** wnioski o stwierdzenie zgodności z Konstytucją celów lub działalności partii politycznych.

Wyroki w zależności od trybu kontroli



Wyroki w zależności od składu orzekającego



Na podstawie art. 25 ustawy o TK, Trybunał wydaje wyroki w pełnym składzie w sprawach:

- zgodności z Konstytucją celów lub działalności partii politycznych;
- z wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej o stwierdzenie zgodności ustawy z Konstytucją przed jej podpisaniem lub umowy międzynarodowej z Konstytucją przed jej ratyfikacją;
- o szczególnej zawichości;
- z inicjatywy prezesa Trybunału lub gdy z wnioskiem o rozpoznanie zwróci się skład orzekający wyznaczony do rozpoznania danej sprawy albo w sprawach, w których szczególna zawichość wiąże się z nakładami finansowymi nie przewidzianymi w ustawie budżetowej, a w szczególności gdy skład orzekający zamierza odstąpić od poglądu prawnego wyrażonego w orzeczeniu wydanym w pełnym składzie.

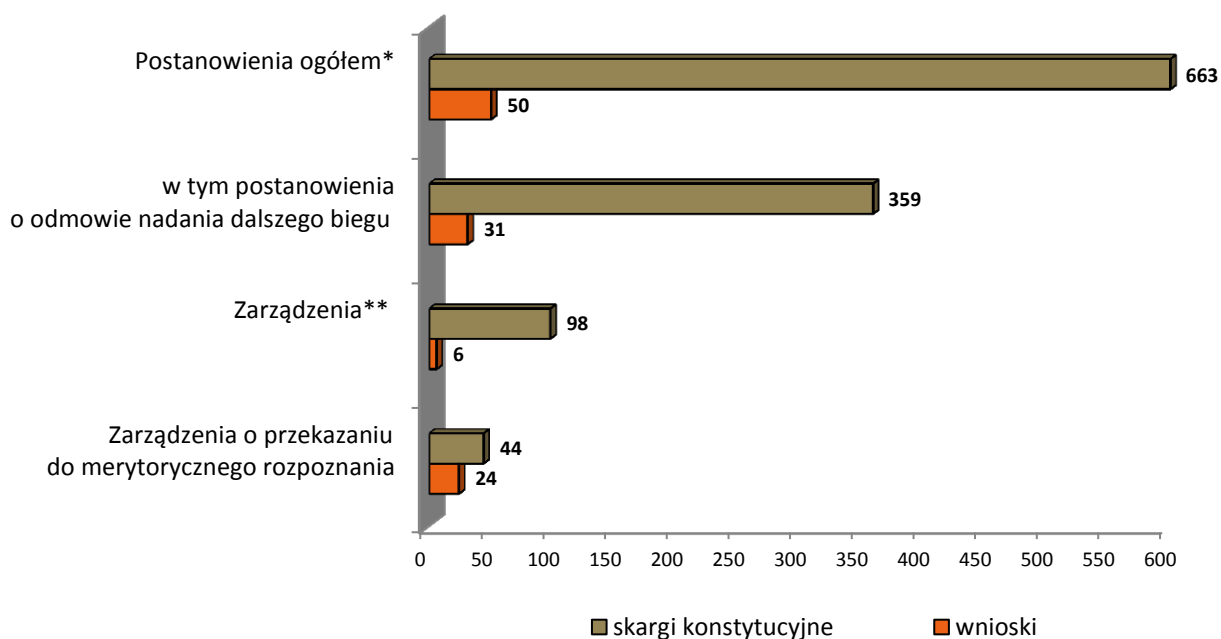
W składzie pięciu sędziów Trybunału w sprawach:

- zgodności ustaw albo ratyfikowanych umów międzynarodowych z Konstytucją;
- zgodności ustaw z umowami międzynarodowymi, których ratyfikacja wymagała uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie.

W składzie trzech sędziów Trybunału w sprawach:

- zgodności innych aktów normatywnych z Konstytucją, ratyfikowanymi umowami międzynarodowymi i ustawami.

Postanowienia i zarządzenia wydane na etapie rozpoznania wstępnego

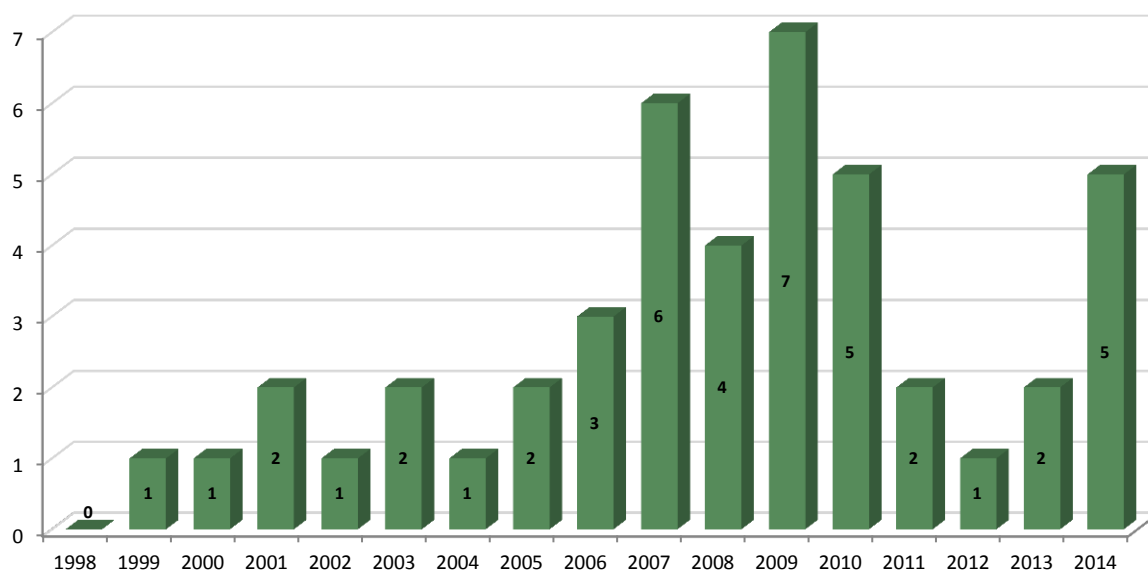


Na etapie wstępnej kontroli wniosków podmiotów posiadających legitymację szczególną oraz skarg konstytucyjnych Trybunał wydaje postanowienia oraz zarządzenia.

* Ogólna liczba postanowień uwzględnia: postanowienia o odmowie nadania dalszego biegu, postanowienia o umorzeniu postępowania, postanowienia o zawieszeniu postępowania, postanowienia o podjęciu zawieszzonego postępowania, postanowienia uwzględniające oraz nieuwzględniające zażalenie na postanowienie o odmowie nadania dalszego biegu, postanowienia o pozostawieniu bez rozpoznania zażalenia na postanowienie o odmowie nadania dalszego biegu.

** Zarządzenia wzywające do usunięcia braków formalnych.

Postanowienia sygnalizacyjne



Postanowienia sygnalizacyjne wydawane są na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o TK, w celu przedstawienia właściwym organom stanowiącym prawo uwag o stwierdzonych uchybieniach i lukach w prawie, których usunięcie jest niezbędne dla zapewnienia spójności systemu prawnego RP.

Rodzaje rozstrzygnięć zawartych w wyrokach Trybunału Konstytucyjnego w latach 1998-2014

Orzeczenie, że badany przepis:	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
▪ jest zgodny z wzorcem kontroli	17	23	22	36	30	33	39	57	61	22	46	32	26	22	21	23	17	
▪ jest niezgodny z wzorcem kontroli	-	3	6	12	18	13	27	18	25	17	21	16	9	8	14	16	10	
▪ nie jest niezgodny z wzorcem (nieadekwatność wzorca kontroli powołanego przez inicjatora postępowania)	10	12	18	25	25	30	22	32	35	10	19	17	8	8	8	11	8	
▪ nie narusza (...), a przez to jest zgodny z (...)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	
▪ jako dotyczący (...) jest zgodny z (...)	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
▪ jest zgodny z zasadą/prawem (...) wyrażonym w art./wynikającym z art.(...)	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	3	2	7	5	3	5	
▪ jest niezgodny z zasadą/prawem (...) wyrażonym w art./wynikającym z art.(...)	-	2	3	-	1	1	-	-	-	-	-	2	3	1	5	2	1	
▪ nie jest niezgodny z zasadą/prawem (...) wyrażonym w art./wynikającym z art.(...)	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	
▪ jest niezgodny z art. (...) ustanawiającym	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
▪ jest niezgodny z (...), a tym samym/a przez to jest niezgodny z art.	1	2	1	1	-	-	1	1	1	-	-	2	3	-	-	-	1	
▪ nie jest niezgodny z (...), a tym samym/ jest zgodny z art. (...)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
▪ jako nie mający (...) zastosowania (...) nie jest niezgodny z (...)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
▪ jest niezgodny z (...) i nie jest zgodny z	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
▪ jest niezgodny z (...) przez to, że/ponieważ/jako/gdyż ze względu/z powodu	12	22	11	4	6	2	6	4	3	3	1	3	5	3	5	2	4	
▪ w pewnym zakresie	▪ jest zgodny z wzorcem kontroli	4	6	3	7	5	9	7	8	11	9	10	17	14	22	18	16	17
	▪ jest zgodny z zasadą/prawem (...) wyrażonym w art./wynikającym z art.(...)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
	▪ jest zgodny z wywodzonym z art. (...) zakazem (...)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	▪ jest niezgodny z wzorcem kontroli	6	10	14	10	12	10	15	21	23	32	30	22	21	15	18	25	24
	▪ jest niezgodny z zasadą/prawem (...) wyrażonym w art./wynikającym z art.(...)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
	▪ nie jest niezgodny z wzorcem kontroli	2	7	5	-	5	7	7	7	10	3	6	9	6	8	8	6	6
▪ rozumiany jako/w ten sposób, że/w taki sposób, że (...)	▪ jest zgodny z wzorcem kontroli	1	5	6	6	2	4	-	1	1	2	-	1	-	1	1	2	4
	▪ jest zgodny z zasadą/prawem (...) wyrażonym w art./wynikającym z art.(...)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	▪ jest niezgodny z wzorcem kontroli	-	-	1	-	1	1	-	1	1	1	1	-	1	-	-	-	-
▪ nie jest niezgodny z wzorcem kontroli	2	1	2	2	2	-	-	1	1	2	-	1	1	-	-	1	-	
▪ w części (...)	▪ jest zgodny z wzorcem kontroli	-	-	2	-	2	-	2	3	3	1	3	2	-	4	-	-	2
	▪ jest niezgodny z wzorcem kontroli	2	2	-	2	5	4	7	8	5	2	8	3	2	5	2	2	6
	▪ nie jest niezgodny z wzorcem kontroli	-	1	1	-	2	-	2	3	2	-	2	2	1	3	-	-	-
▪ w części (...) rozumiany w ten sposób, że (...) jest zgodny z wzorcem kontroli	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
▪ w pewnym zakresie, określonego w części (...) jest zgodny	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
▪ niewyłączający obowiązku (...) jest zgodny z wzorcem kontroli	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
▪ jako przepis odsyłający (...) do przepisów (...) jest zgodny z wzorcem kontroli	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
▪ w odniesieniu do (...) jest zgodny	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Liczba wyroków¹ wydanych w danym roku, w tym:	33	52	52	64	61	70	79	92	104	73	93	78	68	59	67	71	71	
▪ wyroki, w których zastosowano odroczenie utraty mocy obowiązującej	2	5	7	4	8	6	13	14	14	9	8	7	11	6	9	16	17	
▪ wyroki, w których sentencji zawarte jest wskazanie co do praktycznych skutków orzeczenia o niekonstytucyjności przepisu	-	-	-	-	2	2	4	1	2	1	-	-	-	-	-	-	1	

¹ Ogólna liczba wyroków może być mniejsza od sumy wszystkich rozstrzygnięć, ponieważ sentencje wyroków mogą zawierać wiele rozmaitych formuł rozstrzygnięcia.